

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



Историко-архивный институт

Чтения памяти профессора Т.П. Коржихиной

**Российская государственность:  
опыт и перспективы изучения**

Материалы межвузовской научной конференции  
*1-3 июня 1995 г.*

Москва 1995

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

Историко-архивный институт

Чтения памяти профессора Т.П. Коржихиной

**Российская государственность:  
опыт и перспективы изучения**

Материалы межвузовской научной конференции

1-3 июня 1995 г.

Москва 1995

Р76

Чтения памяти профессора Т.П. Коржихиной  
**Российская государственность: опыт и перспективы изучения:** Тезисы межвузовской научной конференции, 1-3 июня, 1995 г. – М., 1995. 131 с.

Сборник материалов межвузовской конференции, посвященной памяти доктора исторических наук, профессора кафедры истории государственных и общественных организаций ИАИ РГГУ Т.П. Коржихиной, содержит тезисы выступлений ее участников по различным аспектам российской государственности XVIII – XX вв.

На основе опубликованных и архивных источников в них рассматриваются проблемы государственного устройства, отдельные звенья государственного аппарата, конкретные учреждения и общественные организации, а также кадры бюрократии. Ряд статей посвящен теоретическим и историографическим вопросам изучения российской государственности.

д.и.н. *Т.Г. Архипова*

Составители: к.и.н. *Л.Д. Шаповалова*

к.и.н. *А.Ю. Юрчикова*

ББК 67.99(2)

© Российский государственный  
 гуманитарный университет

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Современное состояние российской государственности оставляет желать много лучшего, и это не случайно. Кризис, охвативший все стороны жизни общества, не мог не затронуть и ее. Устройство государства, идеология, структура всех ветвей власти (в том числе так называемой "четвертой власти"), чиновничество, приводящее в действие госаппарат, методы его работы и ее результаты не способствуют улучшению экономической и политической ситуации в стране. Попытки в 1990 и 1993 годах как-то изменить положение вещей, к сожалению, существенных последствий не имели.

Владельцы самой престижной собственности – власти (ведь поговорка "Где власть, там и сласть" не случайна) относятся к ней даже более трепетно, чем к любой другой: берегут и, по возможности, приумножают, тем более, что, если такое богатство "промотать", особенно в России, завладеть им вновь практически невозможно.

Современное чиновничество, на 80-90 процентов состоящее из бюрократов периода административно-командной системы управления, директорский корпус в экономике, известная ментальность людей старшего поколения, "наше наследие", отсутствие гражданского общества, многочисленные, зачастую неоправданные ошибки руководства страны и другие причины препятствуют реформированию российской государственности.

В таких условиях взрыв интереса к истории российской государственности вполне закономерен. В вузах создаются кафедры такого профиля; ученые, традиционно занимающиеся исследованиями чисто историческими, начинают углубляться в государствоведческие проблемы. У кафедры истории государственных учреждений и общественных организаций ИАИ РГГУ впервые появились, с одной стороны, коллеги по профессии, а с другой, конкуренты в лучшем смысле этого слова. Свидетельством тому нынешняя конференция, участие в которой приняли не только члены кафедры и многочисленные ее ученики, коллеги по университету, но и исследователи, не имевшие в прошлом с кафедрой тесных контактов.

Конференция проводится в дни, когда не притупилась скорбь от безвременной утраты замечательного человека, крупнейшего историка-государствоведа, доктора исторических наук, профессора кафедры истории государственных учреждений и общественных организаций ИАИ РГГУ, академика Нью-Йоркской Академии наук Татьяны Петровны Коржихиной, а сама кафедра отмечает 20-летний юбилей подлинной и, хотелось бы надеяться, окончательной независимости.

В настоящий сборник включены в хронологической последовательности тезисы заявленных выступлений, поступившие в адрес Оргкомитета в установленный срок. Не все они равноценны, не со

турный принцип управления всем обществом и как следствие – непрофессионализм и неквалифицированность управления.

В 1991 году Т.П. Коржихина завершила работу над вторым изданием учебника по истории государственных учреждений. В нем содержится новый подход к оценке Советского государства. Коржихина подчеркивает, что, неприемля буржуазного парламентаризма и отвергая принцип разделения властей, В.И. Ленин придерживался марксовской модели пролетарского государства – коммуны, совмещающей в одном органе законодательные, исполнительные и судебные функции ("работающая корпорация"). Выбор был сделан в пользу республики Советов. Однако в силу ряда обстоятельств, среди которых Коржихина особенно выделяла общую культурную отсталость народных масс, советы не смогли справиться с громадным объемом властных и управленческих функций. По мнению Коржихиной, именно в силу этого на смену указанной концепции государства пришла совершенно иная – в центр политической системы были поставлены не советы, а коммунистическая партия. Советы же оставались лишь в виде рычага управления государством в руках партии. Став монополюльно правящей, партия вступила на путь слияния с государством, что в конечном счете и привело к подчинению ей государственных структур и общественных организаций<sup>1</sup>.

Одновременно Т.П. Коржихина разрабатывала историю общественных организаций, в том числе многочисленных творческих объединений. Ею была подготовлена монография "Извольте быть благонадежны! Творческие союзы в области литературы и искусства в 20–30-е годы", в которой она рассматривает вопросы взаимоотношений власти и искусства: историю возникновения, статус и деятельность творческих союзов и обществ в области литературы, живописи, музыки, кино и театра в первой трети XX века. Основное внимание в монографии уделено роли государственной идеологии в формировании официальной политики по отношению к творческим организациям, вопросам создания органов цензуры, роли Агитпропа ЦК ВКП(б) и Наркомпроса РСФСР в становлении так называемого "пролетарского" искусства.

Творческий потенциал Т.П. Коржихиной был так высок, что позволял ей одновременно работать по совершенно разным темам. Впрочем, она всегда придерживалась принципа, что специалист не должен сидеть всю жизнь на своей "делянке", не зная и не видя, что делается на других "делянках". В 1992–1993 гг. Коржихина для себя, для души написала монографию о В.П. Ногине. Она не рассчитывала на публикацию, ибо по российской традиции любви к крайностям теперь стало не принято писать что-либо объективное об окружении Ленина. А ведь история о том, как революционер

<sup>1</sup> Коржихина Т.П. Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917 – декабрь 1991. - М.: РГГУ, 1994.

профессионал стал в годы нэпа преуспевающим коммерсантом, была бы весьма поучительна сегодня...

В том же 1993 г. Т.П. Коржихина выиграла грант Международного фонда "Культурная инициатива" на подготовку принципиально нового учебника для вузов "История российской государственности". По мнению Т.П. Коржихиной, основными компонентами государственности являются: 1) форма государственного устройства; 2) механизм управления страной, государственный аппарат; 3) государственные служащие, заполняющие этот аппарат; 4) национальное самосознание и идеология, главенствующая в обществе в данный период. Раскрытию этих компонентов и была посвящена последняя книга Т.П. Коржихиной<sup>1</sup>. Она поставила последнюю точку в рукописи за десять часов до своей смерти.

Ее научная деятельность получила международное признание: она была избрана действительным членом Нью-Йоркской Академии наук (США).

Татьяна Петровна прожила трудную, но, по ее словам, счастливую жизнь. Она посвятила ее любимому делу, ей удалось внести немалый вклад в изучение истории советского государства и общества, времени великого подвига и великой трагедии.

Кандидат исторических наук, доцент РГГУ  
**А.С. Секин.**

**Ю.Н. Мельников**

### **РОССИЙСКИЙ АБСОЛЮТИЗМ И ТОТАЛИТАРИЗМ В ПРОЦЕССЕ СМЕНЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЙ**

Отказ от марксовской теории вторичной общественной формации привел к отказу от теории вообще. Без нее осмысление закономерностей смены абсолютизма тоталитаризмом останется на эмпирическом уровне. Как всякая научная теория, марксизм содержит часть абсолютной истины. Это знание исчерпывает свой предмет и не может быть опровергнуто при дальнейшем развитии науки. Современные научные данные обозначили историческую ограниченность марксизма, но не его бесплодие. Критики сосредоточили внимание на неоправдавшихся прогнозах К. Маркса, оставив в стороне

<sup>1</sup> Книга опубликована в 1995 г. в издательстве "Интерпракс".

его выводы об основных стадиях вторичной формации, которые соответствуют и новым фактам.

В развитии экономического базиса вторичной формации К. Маркс выделил смену четырех способов материального производства: патриархальный, античный, средневековый, новый. Он сомневался в наличии азиатского способа, но современная наука подтвердила его существование как второй стадии после патриархального. Выделены и соответствующие типы общества: небольшое государство, древняя империя, античное государство, европейское государство, индустриальное общество (П. Кууси). В развитии культурного базиса вторичной формации можно также выделить последовательное обособление пяти форм мировосприятия: фольклор, религия, философия, искусство, наука.

На этой основе можно выделить и пять политических форм (формаций), имеющих соответствующий экономический и культурный базис: тирания (раннеклассовое государство), деспотия, республика, монархия, автократия (президентская республика). Смена экономических, культурных и политических формаций является наиболее общей тенденцией в развитии всего человечества на стадии вторичной формации. В развитии отдельной страны наблюдается многоукладность (переплетение) различных форм с доминированием одной и периоды т.н. "омоложения" (Ф. Энгельс), т.е. возрождение более ранних стадий в превращенной или преобразованной форме, соответствующей новым историческим условиям.

В рамках такого теоретического подхода абсолютизм и тоталитаризм — это преобразованные формы различной степени близости к деспотии. Аппарат управления деспотии составляет бюрократия как экономически, культурно и политически господствующий класс. Деспот также совмещает собой функции первого хозяйственного, верховного жреца и главы государства. Бюрократия противостоит гражданскому обществу как единый класс, но внутренне организована путем регламентированного подчинения служащих (технических работников) начальникам (руководителям ведомств). Общество политически организовано в касты, но высшие касты составляет бюрократия. Основой законности является подчинение нижестоящих вышестоящим: господство государства над гражданским обществом, одних каст над другими, начальников над служащими, одних начальников над другими, господство деспота над бюрократией и обществом в целом.

Абсолютизм — это обратная переходная форма от монархии, основанной на вассально-сюзеренных отношениях, к деспотии, основанной на подчинении. При такой форме сохраняется организация гражданского общества в сословия, имеющие различные имущественные права. В системе законов сохраняются значительные компоненты договорных отношений.

В России абсолютизм сложился в результате дворцового переворота 1762 г., после которого дворяне были освобождены от службы императору, а чиновники окончательно обособились от об-

щества. По сравнению с западноевропейским, российский абсолютизм был ближе к деспотии. Он опирался на казенную промышленность и государственную религию. Истоки деспотической тенденции в политическом развитии России справедливо усматриваются в иге Золотой орды, но формирование тенденции произошло позже. Свержение митрополита Исидора в 1441 г. послужило началом подчинения церкви государству и зарождения государственной религии в виде иосифлянства. С образованием Пушечного двора началось формирование казенной промышленности военного характера. Расцвет абсолютизма пришелся примерно на реакционный период правления Александра I и правление Николая I. В результате реформ 60-х гг. XIX в. утвердилась тенденция перехода к республике, но она оказалась слабой.

Тоталитаризм — это превращенная форма деспотии, весьма близкая к классическому образцу. Основой стало почти полное огосударствление экономики и культуры, усиленная регламентация социальных (классовых, профессиональных, этнических, семейных и др.) отношений. Но деление гражданского общества на рабочих, колхозников и служащих, негласное выделение номенклатуры из служащих не дошло до кастового уровня и сохраняло сословные элементы. Переход из одной группы в другую был распространенным явлением. Полному превращению в деспотию противостояло относительное развитие найма в экономике и науки в культуре. Отработки играли ограниченную роль, а догматический тип мышления не стал полностью религиозным.

Тоталитаризм сложился в результате государственного переворота 1934 г. Возникновение Особого совещания ОГПУ (НКВД), внесудебного закона по политическим делам, Особой комиссии по негласной проверке членов партии через НКВД привело к тому, что партийный, хозяйственный и государственный аппарат оказался под полным контролем госбезопасности. И.В. Сталин фактически стал деспотом, наступил расцвет тоталитаризма. После переворота 1953 г. началось его медленное разложение.

В рамках теории вторичной формации становится понятным, что переход от абсолютизма к тоталитаризму в России был закономерным. В длительном процессе разложения монархии боролись деспотическая и республиканская тенденции. Первая оказалась сильнее, поскольку имела соответствующие тенденции в экономике и культуре.

Тоталитаризм справедливо рассматривается как отклонение от поступательного развития человечества. Но отклонением было и утверждение буржуазных республик в западноевропейских странах. Там общество стало приближаться к античному типу, с характерным преобладанием частных собственников, философствующих мыслителей и выборных органов государственного управления. Становление автократии пробивает себе дорогу через возрождающиеся формы более ранних стадий в политическом развитии вторичной общественной формации.

Рассмотрение истории российского абсолютизма и тоталитаризма в рамках теории вторичной общественной формации позволяет избавиться от западничества, европоцентризма, иных идеологий. Появляется возможность сопоставлять Россию с другими странами не только на уровне первичных обобщений, но и на уровне общенаучных понятий, отражающих законы общественного развития.

*М.В. Бабич*

### ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИЗУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ РОССИИ XVIII В.

Сбор данных о государственном аппарате Российской империи XVIII в.<sup>1</sup> начал уже В.Н. Татищев и затем продолжили историки первой половины XIX в. Однако предметом фронтальных научных исследований управление периода стало лишь в 1860–1870-е гг. С этого времени начинается самый плодотворный этап изучения учреждений Петра I – Павла I, отмеченный теоретическим и практическим интересом к проблемам власти, фундаментальным описанием архивных материалов, а также преподаванием истории учреждений в качестве одного из разделов русского государственного права во всех университетах.

В этих "курсах" и других трудах, творчески развивавших положения европейских политических учений, разрешались вопросы типологии различных институтов власти, характеризовалось развитие ее "ветвей", вырабатывались общепризнанные затем взгляды на предмет и задачи изучения госучреждений. Поэтому "историко-юридическая" литература составляла важную часть данной тематики, а ее представления служили своеобразной методологической базой всех работ этапа, другая черта которого – стремление ученых связать судьбу отдельных органов с особенностями русского абсолютизма, интересами социальных групп, направлением развития страны в целом. И если правовой подход обусловил особое внимание к законодательству и ускорил разработку проблем суда и надзора, то понимание управления как одной из главных движущих сил отечественной истории предопределило оценки тех или иных звеньев госаппарата с точки зрения их участия в "делании политики".

Соответственно ядром концепции административной системы XVIII в. стали заключения о высших учреждениях – статусе, структуре и компетенции Сената, его взаимоотношениях с Верхов-

<sup>1</sup> Более полный обзор отечественной историографии проблемы с развернутой системой библиографических ссылок см. в статье: Бабич М.В.

К изучению государственных учреждений XVIII в.: историография // Отечественные архивы. - 1995. - N 1. - С. 10-18.

ным тайным советом и Кабинетом министров, которые в известном смысле "стояли над" ним, но не охватывали всех сторон его деятельности<sup>1</sup>. Важным аспектом этих исследований являлись и вопросы организации верховной власти. По мнению большинства историков, превышение елизаветинским Сенатом своих полномочий прекратилось с упрочением самодержавия при Екатерине II, решительно отклонившей проект аристократически-конституционных реформ посредством создания Императорского совета. В то же время использование части названного проекта Н.И. Панина для разделения Сената на департаменты чаще всего признавали началом окончательной утраты им "правительственного значения" и коренной перестройки государственного механизма на основе повышения личной роли монарха и коренной реорганизации администрации и суда согласно "Учреждению о губерниях".

Другое приоритетное направление исследования с середины 1870-х гг. – местное управление – благодатная сфера для выяснения стремлений и способностей населения к политической самостоятельности. Но, несмотря на выход нескольких посвященных ему подлинно классических трудов<sup>2</sup>, в ряду общепринятых представлений об аппарате империи знания о нем занимали весьма скромное место. Больше внимания уделялось губернским властям конца столетия. Но сама реформа 1775 г. исследовалась лишь в плане ее подготовки и социально-политического содержания, а относительно новых учреждений обычно отмечалось, что их введение повлияло на дальнейшее развитие госаппарата, а первоначально вызвало его полный разлад на центральном уровне.

Само центральное управление XVIII в. занимало исследователей мало. Их внимание привлекало только строительство коллегий, отражавшее стремления осуществить в России идеи разделения властей, ведомственности, совещательного порядка принятия реше-

<sup>1</sup> С точки зрения многопланового освещения места и роли высших учреждений в управлении XVIII в. наиболее ценны: монография С.А. Петровского "О Сенате в царствование Петра Великого" (М., 1875); исследовательские очерки А.Н. Филиппова, А.Е. Преснякова, Н.Д. Чечулина, Э.А. Нольде в "Истории Правительствующего Сената за двести лет" (СПб., 1911. Т. 1-2); небесспорные, но весьма содержательные книги В.Г. Щелова "Государственный совет в особенности в царствование императора Александра I" (Ярославль, 1892 – 1895. Т.1-2) и В.Н. Строева "Биرونщина и Кабинет министров" (М., 1909 – 1916. Ч. 1-2).

<sup>2</sup> Дитятин И. Устройство и управление городов России. - СПб., 1875. Т. 1; Мрочек-Дроздовский П.Н. Областное управление России XVIII в. до Учреждения о губерниях 7 ноября 1775 г. - М., 1876. Ч. 1; Богословский М. Областная реформа Петра Великого: Провинция, 1719 – 27 гг. - М., 1902; Готье Ю.В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II. - М., 1913-1941. Т. 1-2.

В системах делопроизводства смешанного типа сочеталось коллегиальное рассмотрение "дела" и единоначальное принятие окончательного решения.

Специфика проявляется и в составе документов практически на всех стадиях "производства дела" — от внесения вопроса на рассмотрение до исполнения принятого решения. К примеру, в состав "исполнительных бумаг" коллегиальных органов входят: мнение (Государственного совета), выписки из журнала, указ (Сената, коллегии, губернского правления и др.), определение, протокол (в судебных учреждениях); к "исполнительным бумагам", издаваемым в условиях единоначалия, относятся указ, повеление, предписание, приказ. Соответственно, эти различия прослеживаются и в организации документооборота, но они в данном случае вторичны, поскольку целиком определяются особенностями процедуры документирования.

Менее всего проявляется зависимость от способа принятия решений в системе хранения документов и их использования, однако, можно сказать, что при коллегиальном способе принятия решений преобладающим принципом формирования дел является принцип единства решаемого вопроса, когда в одно дело формировались документы, посвященные решению только одного конкретного вопроса, начиная с документа, инициировавшего его рассмотрение, и заканчивая документом, содержащим решение, в то время как при единоначалии в основу формирования дел был положен принцип единства предмета деятельности. В том и другом случае основным учетным и поисковым инструментом являлись алфавиты документов и дел, описи дел.

Особенности организации делопроизводства, зависящие от назначения учреждения и его места в иерархии органов государственной власти и управления, не затрагивают принципиального разделения систем делопроизводства на коллегиальный, единоначальный и смешанный типы и проявляются в рамках названных типов. Конкретное функциональное назначение учреждения (законосовещательное — гражданское или военное; судебное — гражданское или уголовное; исполнительно-распорядительное — финансовое, военное, полицейское или иное) проявлялось, прежде всего, в составе систем документации, особенно в документах, инициировавших "производство дела", а также в системе документирования. В меньшей степени это влияло на организацию документооборота, систему хранения и использования документов. Место учреждения в иерархии органов государственной власти и управления определяло объем и характер его взаимосвязей с другими учреждениями, следовательно, в первую очередь влияло на состав документов и систему документооборота.

Предлагаемый метод анализа систем делопроизводства может быть использован для построения типологии систем делопроизводства и их описания в зависимости от конкретного типа учреждений.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

**Т.Г. Архипова**

ПРЕДИСЛОВИЕ..... 3

**А.С. Сенин.**

"...БУДУ ЗАНИМАТЬСЯ ИМЕННО ИСТОРИЕЙ  
ГОСУЧРЕЖДЕНИЙ"

(Памяти Т.П. Коржихиной)..... 4

**Ю.Н. Мельников**

РОССИЙСКИЙ АБСОЛЮТИЗМ И ТОТАЛИТАРИЗМ  
В ПРОЦЕССЕ СМЕНЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЙ..... 7

**М.В. Бабич**

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИЗУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ  
УЧРЕЖДЕНИЙ РОССИИ XVIII В. .... 10

**В.П. Наумов**

ИМПЕРАТОРСКИЕ СОВЕТЫ В РОССИИ XVIII ВЕКА  
(ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, КОМПЕТЕНЦИЯ  
И ТИПОЛОГИЯ) ..... 13

**Н.В. Козлова**

УЧРЕЖДЕНИЯ КОММЕРЦИИ В СИСТЕМЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИИ  
XVIII В. .... 16

**А.М. Сафронова**

ЦЕНТРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ  
РОССИИ КАК РЕГУЛЯТОРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ГОРНОЗАВОДСКИХ ШКОЛ УРАЛА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ  
XVIII В. .... 19

**М.Ф. Прохоров**

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
РОССИИ В СЕРЕДИНЕ XVIII В. В ОЦЕНКЕ  
КРЕПОСТНЫХ КРЕСТЬЯН..... 21

**А.Б. Плотников**

ПРОЕКТЫ РЕФОРМЫ ВЫСШИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ  
УЧРЕЖДЕНИЙ РОССИИ В 80-Е ГОДЫ XVIII В.  
(ЕКАТЕРИНА II, Н.И. И П.И. ПАНИНЫ,  
ВЕЛ. КН. ПАВЕЛ ПЕТРОВИЧ)..... 24

**М.П. Мохначева**

ЧИНОВНИКИ ОСОБЫХ ПОРУЧЕНИЙ ПО ДЕЛАМ  
ЦЕНЗУРЫ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ..... 26

**Т.Н. Кандаурова**

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ВОЕННЫХ ПОСЕЛЕНИЙ  
В РОССИИ..... 29

**П.В. Акульшин**

П.А. ВЯЗЕМСКИЙ КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЬ РОССИЙ-  
СКОЙ БЮРОКРАТИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В. .... 31

**А.О. Саморукова**

КАДРОВЫЙ СОСТАВ ВОЕННОГО СОВЕТА  
В ЦАРСТВОВАНИЕ АЛЕКСАНДРА II ..... 34

**А.В. Шавров**

НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕБНОГО ВЕДОМСТВА  
И НЕСМЕНЯЕМОСТЬ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ  
ИМПЕРИИ (1864-1917 ГГ.)..... 36

**И.В. Карпеев**

АЗИАТСКАЯ ЧАСТЬ ГЛАВНОГО ШТАБА - КООРДИНАТОР  
ОСВОЕНИЯ ЮЖНЫХ И ВОСТОЧНЫХ ТЕРРИТОРИЙ  
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (1867-1918 ГГ.) ..... 39

**С.Г. Бучельников**

ФОРМИРОВАНИЕ РУКОВОДЯЩИХ КАДРОВ  
ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ТЮМЕНИ..... 41

**Е.В. Пчелов**

НАУЧНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ РУБЕЖА  
XIX-XX ВВ. И РОССИЙСКАЯ ИМПЕРАТОРСКАЯ  
ДИНАСТИЯ ..... 43

**А.Ю. Юрчикова**

РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ГОСУДАРСТВЕ И  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В РОССИИ НАЧАЛА XX В. .... 45

**Г.Н. Ланской**

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ И КРИЗИС  
ТРЕТЬЕЙЮНЬСКОЙ СИСТЕМЫ ..... 48

**С.В. Макарачук**

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СОЮЗЫ ВОСТОЧНЫХ  
РЕГИОНОВ РОССИИ В МЕЖРЕВОЛЮЦИОННЫЙ  
ПЕРИОД: ИЮНЬ 1907 - ФЕВРАЛЬ 1917 ГГ. .... 50

**Л.А. Кутилова**

ПРОБЛЕМА НАЦИОНАЛЬНОЙ АВТОНОМИИ  
В КОНЦЕПЦИИ М.С. ГРУШЕВСКОГО ..... 53

**Т.М. Горяева**

СИСТЕМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЦЕНЗУРЫ В СССР:  
ТРАДИЦИИ И УРОКИ ..... 55

**Е.Н. Соколов**

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ МЕСТНОГО  
ФИНАНСОВОГО АППАРАТА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ  
В 1917 - 1920 ГОДАХ ..... 57

**Л.Н. Глухова**

ШТАБ ВЕРХОВНОГО ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО ВСЕМИ  
СУХОПУТНЫМИ И МОРСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ  
СИЛАМИ РОССИИ  
(ноябрь 1918 - октябрь 1919 гг.) ..... 60

**Н.И. Наумова**

КОЛЧАКОВСКАЯ ВЛАСТЬ И АВТОНОМНОЕ УСТРОЙ-  
СТВО РОССИИ ..... 63



**С.П. Звягин**

ИЗ ОПЫТА ФИНАНСИРОВАНИЯ МИЛИЦИИ  
ВСЕРОССИЙСКИМ ВРЕМЕННЫМ ПРАВИТЕЛЬ-  
СТВОМ В 1919 Г. .... 65

**И.В. Нам**

КУЛЬТУРНО-НАЦИОНАЛЬНАЯ АВТОНОМИЯ В  
РОССИИ: ОПЫТ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ РЕСПУБЛИКИ ... 67

**В.Н. Садков**

ЭВАКУАЦИЯ НАРКОМАТА ЮСТИЦИИ РСФСР  
В МОСКВУ И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ..... 69

**С.И. Голотик**

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО КРАСНОГО КРЕСТА  
И ГОЛОД 1921-1922 ГГ. .... 72

**В.С. Пушкарев**

ТРАДИЦИИ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РОССИЙ-  
СКИХ ТОВАРНЫХ БИРЖ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ  
ПЕРИОД И 1920-Е ГОДЫ ..... 75

**А.Б. Данилин**

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МОСКОВСКОЙ БИРЖИ ТРУДА  
ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ СТОЛИЧНОГО РЫНКА ТРУ-  
ДА В ГОДЫ НЭПА. .... 78

**С.Н. Филимончик**

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ  
ПЛАНИРОВАНИЯ КАРЕЛИИ В 1920-Е ГОДЫ ..... 80

**В.А. Савин**

ОХРАНА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЕКРЕТОВ В УСЛО-  
ВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО- КО-  
МАНДНОЙ СИСТЕМЫ (СОЗДАНИЕ СЕКРЕТНЫХ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ХРАНИЛИЩ РЕТРОСПЕКТИВ-  
НОЙ ИНФОРМАЦИИ В 1920-Х ГОДАХ) ..... 82

**В.А. Данилов, В.П. Петрова**

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ  
УПРАВЛЕНИЕ НАРОДАМИ ОБСКОГО СЕВЕРА  
В 20 - 30-Е ГОДЫ ХХ ВЕКА ..... 85

**С.П. Стрекопытов**

КАДРЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ В УСЛОВИЯХ  
СОВЕТСКОГО ТОТАЛИТАРИЗМА (1920-30-Е ГГ.) ..... 88

**Т.С. Сергеев**

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЯЧЕЕК МОПР В ЧУВАШИИ  
В 1920 - 40-Х ГГ. .... 90

**Е.Л. Киселева**

"ЧИСТКА" ГОСУДАРСТВЕННОГО АППАРАТА  
В 1929 - 1932 ГГ. .... 92

**Е.П. Борисова**

ВЛАСТЬ И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ  
НАЦИИ: ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОФОРМЛЕ-  
НИЕ ЭКСПОРТА МУЗЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ВКОНЦЕ  
1920-30-Х ГОДАХ ..... 95

**Н.П. Герасимова**

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО  
ДЕЛАМ ИСКУССТВ ПРИ СНК СССР ПО ОРГАНИЗА-  
ЦИИ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ  
КРАСНОЙ АРМИИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕН-  
НОЙ ВОЙНЫ. .... 99

**С.И. Дробязко**

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ НА ОККУПИРО-  
ВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ РСФСР (1941 - 1944 ГГ.) ..... 102

**С.Е. Мишенин**

ПРИЧИНЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ СОВНАРХОЗОВ В 1965 Г.  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА  
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ) ..... 104

**Л.Д. Шаповалова**

ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ СССР В ПЕРИОД "ПЕРЕ-  
СТРОЙКИ": ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И ИСТОРИО-  
ГРАФИЯ ..... 105

**Л.А. Молчанов**

КОНСТИТУЦИОННАЯ РЕФОРМА В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ (1990 – 1993 ГГ.) ..... 110

**В.Б. Шепелева**

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУ-  
ДАРСТВЕННОСТИ И "РУССКАЯ ИДЕЯ" ..... 112

**Н.В. Шатина**

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В СИСТЕМЕ РОССИЙ-  
СКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: К ПОСТАНОВКЕ  
ПРОБЛЕМЫ ..... 115

**Т.Г. Архипова**

НОМЕНКЛАТУРА В ПОСТТОТАЛИТАРНОЙ РОССИИ .... 118

**А.В. Кондратьев**

ОПЫТ ЛОББИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК  
ЭЛЕМЕНТ "СВЯЗЕЙ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ"  
И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ..... 121

**В.Ф. Яикова**

ИЗУЧЕНИЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В АСПЕКТЕ  
ИСТОРИИ ГОСУЧРЕЖДЕНИЙ ..... 124