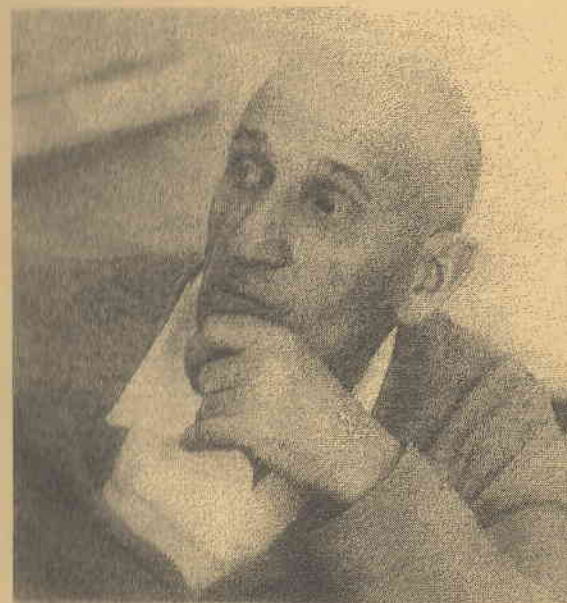


ЛЕВИНТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ



Ульяновск 2005

ЛЕВИНТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

ВЫПУСК ПЕРВЫЙ

УДК 930 1/2 – 930.9 + 93(07)

ЛЕВИНТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ. ВЫПУСК ПЕРВЫЙ. Сборник научных трудов. Ульяновск, 2006. – 83 с. (ISBN 5-860045-184-9).

В первый выпуск новой серии сборника трудов, посвященным проблемам теории и методологии гуманитарного знания, всеобщей истории и методике преподавания исторических дисциплин, включены материалы первой конференции посвященной памяти ульяновского историка Н.Г. Левинтова (1914 - 2003).

Сборник опубликован на спонсорские средства выпускника Исторического факультета УлГПУ Налбандяна С.А.

Ответственный редактор сборника и составитель С.А. Прокопенко

ISBN 5-860045-184-9

Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова, 2006

Содержание

Предисловие	4
I. Memoria	
<i>Трошин К.Е.</i> Николай Григорьевич Левинтов – русский ученый и русский солдат	7
<i>Из переписки Н.Г. Левинтова</i>	10
<i>Список трудов Н.Г. Левинтова</i>	12
II. Проблемы теории и методологии гуманитарного знания	
<i>Качкин А.В.</i> К методологии социальных наук	15
<i>Ляхов А. А., Тозонова Е. В.</i> Постмодерн как методологическая парадигма	24
<i>Качкина Т.Б.</i> Современный реформаторский цикл развития России в контексте теории модернизации	26
<i>Семькин Ю.А.</i> К проблеме определения археологического факта ..	32
<i>Мельников Ю. Н.</i> Пограничье человечества (опыт классификации девиантных групп)	37
<i>Кашина Ю.Г.</i> Неопатриархальность как этический дискурс России	42
III. Всеобщая история	
<i>Прокопенко С.А.</i> Логика временного изменения параметров демографических моделей Западной Европы в воспроизводстве населения традиционного типа	46
<i>Кузнецов В.Н.</i> «Третья мировая война»: причины, ход, перспективы	52
<i>Ключко С.Н.</i> Применение экономических санкций в международных отношениях администрацией Клинтона	55
<i>Трошин К. К.</i> Цивилизационный смысл борьбы двух мировых систем во второй половине XX века	63
IV. Методика преподавания исторических дисциплин	
<i>Тяжких С.А.</i> Кризис полисной системы Древнего Рима. Методические рекомендации	65
<i>Тихонова А.Ю.</i> Преподавание истории региональной культуры в ВУЗе	74
<i>Царёва Г.В.</i> Художественно - методологические компоненты организации учебного процесса в программном курсе «Культурология»	76
<i>Федорова С. И.</i> Воспитание любви к родному краю	79

заказ к производству ее на рынок, пришел к интересному выводу о том, что включение ремесленников в товарное производство стимулировало их на производство технологически более простых изделий.

Таким образом, исследователем было получено новое знание о прошлой ископаемой исторической действительности. Такое научное знание уже может стать частью фундамента научной археологической теории.

Может возникнуть вопрос. Если существует сформировавшаяся научная теория, то обязательно ли каждый вновь открытый ЭФА должен подвергаться теоретической интерпретации для получения им статуса научного? Известный отечественный философ А.И.Ракитов объясняет аналогичную ситуацию следующим образом: «Пусть S – некоторая система, выступающая как теория и включающая в свой состав ряд предположений, каждое из которых является законом, фиксирующим некоторые свойства, отношения, взаимодействия, необходимые и устойчивые связи в некоторой области, образующей онтологическую систему данной теории... Критерием научности новых эмпирических фактов будут следующие: Если Se – эмпирический факт или специальным образом построенное обобщение ряда наблюдений, полученное независимо от данной теории, но относящееся к ее предметной области, то Se является научным знанием при условии, что оно может быть: 1) включено по соответствующим правилам в класс следствий к теории S; 2) присоединено к S непротиворечивым образом на правах нового постулата или, наконец, 3) использовано для обоснования или подтверждения предложений S» [8; 143].

Литература:

1. Викторова В.Д. Археологический факт. //Вопросы археологии Урала. Свердловск. 1975.
2. Генинг В.Ф. Специфический предмет и некоторые актуальные задачи современной археологии. ВАУ. Вып. 13. Свердловск. 1975); Генинг В.Ф., Викторова В.Д. О предмете археологической науки. //Материальная и духовная культура финно-угров. Ижевск. 1977; Каменецкий И.С. Археологическая культура – ее определение и интерпретация. – СА, 1970, № 2; Григорьев Г.П. Культура и тип в археологии – категории анализа или реальности? //Тезисы докладов на секциях, посвященных итогам полевых исследований 1971 г. М. 1972; Клейн Л.С. Археологическая типология. Л. 1991.
3. Гуревич А.Я. Что такое исторический факт? // Современные проблемы источниковедения. Источниковедение. Теоретические и методические проблемы. М. 1969.
4. Клейн Л.С. Археологические источники. Л. 1978.

5. Мерзон Л.С. Факт и закон // Ученые записки Ленинградского ун-та. 1969.
6. Чудинов Э.М. «Природа научной истины». М., 1977.
7. Колчин Б.А. Железообрабатывающее ремесло Новгорода Великого. М., 1959. МИА. 65.
8. Ракитов А.И. Философские проблемы науки. М. 1977.
9. Шмидт С.О. //Современные проблемы источниковедения //Источниковедение. Теоретические и методические проблемы. М. 1969.

Мельников Ю. Н. (доцент УлГПУ)

Пограничье человечества (опыт классификации девиантных групп)

В современной социологии популярным становится морально-юридическое деление девиантных групп, групп с отклоняющейся деятельностью. По степени нарастания отклонения от нормальной деятельности они делятся на девиантные, деликвентные и криминальные. В этой классификации первые две группы различаются по моральным свойствам. А третья отличается от предыдущих по юридическим свойствам. Отсутствие единого принципа в разделении таксонов одного уровня деления не имеет научного значения. При неоднозначном делении целого на части невозможно понять сущность целого. Неоднозначность классификации является основанием предполагать, что за таким делением скрывается более богатое и более сложное содержание.

Существенным недостатком данной классификации является и психологический подход в выделении социальных групп. Неявным (не заявленным прямо) является различие по отклоняющемуся поведению, а не по отклоняющейся деятельности. Но психологические свойства являются характеристиками личности, а не социальных групп. Социальные группы состоят из личностей. Однако свойства группы не являются суммой свойств, входящих в нее личностей. Каждая социальная группа обладает собственными свойствами. Значит и девиантные группы (как любые другие социальные группы) надо выделять по специфическим свойствам каждой такой группы.

Предлагаемая классификация основана на признании нормальной и отклоняющейся деятельности людей. Любая другая классификация может основываться на отрицании необходимости такого различия. Но это не значит, что она опровергает данную классификацию. Предлагаемая классификация основана на главном положении теории эволюции: развитие

происходит как доминирование нормы при сохранении отклонений в качестве резерва дальнейшего развития. Значит, все другие классификации девиантных групп могут быть только вспомогательными. Они отражают несущественные свойства эволюции. Эти свойства могут быть ценными для отдельных социальных групп и людей. Но они не являются определяющими для общества в целом.

В соответствии с теорией эволюции главной группой общества являются обыватели. С обыденной точки зрения это люди, лишенные общественного кругозора, живущие мелкими личными интересами. Но именно они и составляют основу общества. Это люди - нормальные во всех отношениях. Они обеспечивают динамическое равновесие в развитии общества. Все другие группы по отношению к ним являются девиантными. Они воплощают собой нарушения динамического равновесия.

В классификации девиантных групп главным является выбор критерия. В современном обществознании модным является плюрализм. Это – проявление абстрактного отношения к действительности. В философии мыслитель волен избирать первичное и выводить из него разное вторичное. В науке провозглашенное первичное должно быть доказано. Плюрализм является исходным принципом оценки изучаемого явления. Тогда возможны разные объяснения, из которых выбирается наиболее вероятное. Конечным принципом является монизм – установление того, что есть на самом деле.

В любой науке общей методологией является логика. Но это недостаточное средство. В естествознании специфической методологией является математика. Ее роль никем не оспаривается. В обществоведении (в обществознании) специфической методологией является диалектика. Сегодня большинство гуманитариев заявили о бесполезности диалектики. Ее главным недостатком объявлена абстрактность. Этим же свойством «страдает» математика, но [ведь] отрицать ее глупо. На математических расчетах основаны все технологии в промышленности. Однако в случае с диалектикой можно разглагольствовать о плюрализме, свободе мнений, сомнительности поисков законов общественного развития.

Отказавшись от диалектики, обществоведы лишили себя специальных правил доказывания. Математика в общественных науках позволяет решать второстепенные задачи на эмпирическом уровне. Как диалектика в естественных науках позволяет лишь объяснять математически доказанные законы. Диалектика в естествознании и математика в обществоведении играют вспомогательную роль. В решении теоретических вопросов общественных наук диалектика остается единственным общим средством. Это – «плохое» средство, но лучшего нет. Это надо признать или делать вид, что постигаешь истину.

В науке методика доказывания представляет собой общепринятые и обязательные процедуры. Они имеют типовой и нормативный характер. Процедуры применяются независимо от «кочки зрения». Наиболее талантливые ученые являются новаторами в методологии. Они открывают новые процедуры или совершенствуют старые. Остальные ученые начинают

применять эти открытия. Так индивидуальное становится типовым. Хотя применение доказательств остается индивидуальным. Но это не играет решающей роли.

Обязательные типовые правила позволяют сравнивать выводы нескольких ученых по одному вопросу. Проверка корректного использования правил позволяет определить, какой вывод истинен или ближе к истине. Игнорирование же правил ведет к стиранию грани между установленным, не до конца выясненным и ошибочным. Тогда факты используются наравне с гипотезами, предположениями и домыслами. Нет возможности определить, что есть что. Для сравнения выводов нет общих критериев, а признавать все выводы истинными бессмысленно. Подмена доказанного недоказанным не имеет научного значения.

Наступление «либералов», «демократов» и «защитников совести» привело к подрыву общенаучных принципов в обществоведении. Распространилось «черно-белое» деление наук на естественные и гуманитарные. Для биологии места не нашлось, и ее «записали» в естествознание. Разница между неживым и живым игнорируется ради принципа деления наук на две части. Распространилось мнение о невозможности объективного познания общества. Замалчивается разница между гуманитарным и гуманистическим подходом.

Человеческий подход в оценке общественных явлений двойствен. Гуманитарный подход – это оценка с позиций обыкновенного человека. Но на нее и слесарь способен. Для этого не надо защищать диссертаций. Гуманистический же подход – это оценка с позиций того, как живется в обществе обыкновенному человеку. Здесь и нужна диалектика. Она включает в себя: теоретическое обоснование наиболее общих законов всего существующего; раскрытие познания как процесса, который подчиняется этим законам; использование этих законов как общих средств познания.

Одним из основных постулатов диалектики является троичность бытия, зависимости, развития и организации. Троично пространство. Троичны формы материи: физическая, биологическая, общественная. Троичны информационные средства человечества: вещественные, письменные, технические. Троичен базис общества: экономика, культура, социум. Нарращивание примеров не имеет смысла. В науке важен не принцип подтверждения, а принцип опровержения. Никому не удалось *доказать*, что нечто не троично. Значит, в девиантных группах следует искать три типа. Это инвалиды, маргиналы и негодяи.

Для обозначения инвалидов гуманитарии придумывают различные паллиативные названия. Этим достигается эмоциональное успокоение и затушевывается сущность группового типа. Инвалид – неполноценный человек в силу увечья, болезни и другой биологической аномалии. Приобретенная инвалидность ограничивает общественные функции человека, а наследственная угрожает существованию человечества. Как относиться к этому – вопрос гуманитарный, как понимать это – вопрос научный. Тип делится на три основные или базисные группы.

К **калекам** относятся люди с какой-либо физиологической аномалией. В основном они способны приспособиться к существующему обществу и действовать относительно свободно. Противоположной группой являются **безумцы**. Это люди, страдающие психическим расстройством. Большинство из них не способны быть даже относительно полноценными людьми. Синтезная группа – **наркоманы**, в самом широком медицинском смысле слова. К ним относятся и алкоголики, и меломаны. У этих людей физиологическая и психическая неполноценность сочетаются. Надстроечной группой являются **извращенцы**. Они пользуются уважением со стороны либералов. Но любая **противоестественная деятельность**, становясь массовой, может привести к гибели человечества. В данном случае уродство является не только целенаправленным, но и активным.

Выявление **маргиналов** является фактом современной социологии. Но отождествления их с девиантным типом деятельности остается односторонним. Чаще всего человек, выбившийся из своей группы, отождествляется с опустившимся человеком, который утратил все или большинство связей и отношений. Но это только одна из групп маргиналов. Сам тип имеет территориальный характер. Место человека в социальной системе неотделимо от географического места. Общество развивается одновременно во времени и пространстве. Другого развития общества нет. И этот тип состоит из трех основных (базисных) групп.

Давно известной группой являются **беженцы**. Их разрыв со средой обитания происходит по объективным причинам, и само бегство вынужденно. Противоположная группа – **переселенцы** (мигранты). Они по своей инициативе разрывают со средой обитания в поисках лучших условий жизни. Выделение особой группы «вынужденных переселенцев» является бюрократической хитростью. В сущности, это промежуточная или переходная группа. К синтезной группе относятся **бродяги**. Их часто отождествляют с бомжами. Но бродяга не имеет постоянного места жительства в пределах региона, страны и даже цивилизации. Он все время путешествует. Путешествие как образ жизни и есть аномалия. Только **бомжи** порывают со своей средой обитания без обязательной перемены места жизни. Это надстроечная группа.

Активным, управляющим типом девиантных групп являются **негодяи**. Для их обозначения Л. Н. Гумилев придумал романтическое название «пассионарии». Оно затемняет сущность явления. А сущность – это безусловный вред обществу от деятельности таких групп. Характерным свойством людей данного типа является подлость, не только в нравственном, но и в социальном отношении. Все негодяи живут за счет обмана других людей. Этот обман фиксируется юридически или морально. Главное – обман является образом жизни негодяев. Данный тип также состоит из трех основных групп.

Самой известной являются **преступники**. С выделения этой группы и началось изучение девиантных групп в социологии. Противоположная группа – **экстремисты**. Юридически обе группы одинаковы. Но первые

являются паразитами. С помощью обмана они живут за счет других, сами никакой пользы обществу не приносят и такой цели не имеют. Вторые же с помощью обмана навязывают обществу неприемлемые нормы жизни. И при этом они могут страдать за свою деятельность. В синтезную группу входят **блатные**. Это члены кланов из родственников, друзей и зависимых. Своя неформальная организация позволяет им «присасываться» к общественным потребностям и навязывать неприемлемые нормы. Надстроечной же группой являются **авантюристы**. Собственно, это и есть пассионарии, т. е. люди с необузданной деятельностью.

Предложенная классификация девиантных групп может быть оспорена. Но у нее есть неоспоримое достоинство. В ней отражается сложность девиантности. Явление представляет собой систему высшего типа – сложное, самоорганизованное, саморазвивающееся, самоуправляющееся целое. Такой системой является общество. Такими подсистемами являются и входящие в него части. В классификации учтены данные свойства общественных систем. Любая более простая классификация будет неполной, неточной, частной.

Из предложенной классификации следует, что именно обыватели определяют нравственность, мораль и законность человеческой деятельности. А в девиантных группах воплощаются разнообразные границы между нормой и аномалией. В системе «норма – аномалия» общество устроено ядерно-ветвистым способом. Девиантные группы являются тремя ответвлениями от обывателей. Взаимодействие и взаимозависимость ядра и периферии порождают вектор развития человечества. Рост численности и влияния любой девиантной группы в обычных условиях неприемлемы и даже опасны. Но это и резерв развития. При резком и угрожающем изменении условий нормы жизнеспособность системы утрачивается. И тогда одно из конкретных отклонений может стать нормой выхода к новому устойчивому развитию.

Но всякая организация системы двойственна. И общество в системе «норма – аномалия» устроено еще и противоположным способом. Основу или базис общества составляют инвалиды, маргиналы и обыватели. Надстройкой же являются... негодяи. Ядерно-ветвистая организация общества дополняется базисно-надстроечной. Именно негодяи управляют изменением нормы и аномалии. Кажется, все нынешние нормы раньше были аномалиями. Во всяком случае, современные первобытные люди считают «цивилизованных» людей негодьями.

Так вопрос о функциональной классификации девиантных групп неизбежно переходит в вопрос об их стадийной классификации. Но эта проблема пока является неразрешимой. Современный плюрализм обществоведов в теории – это непреодолимая преграда. Формационно-цивилизационный подход провозглашен, но на деле не применяется. Использование теории общественных формаций стало чем-то, что безопаснее скрывать. В таком же положении остается и диалектика. Единственный выход – осознанный переход историков к монизму и диалектике.

Подписано в печать 2.02.06. Формат 60x90 1/16
Бумага офсетная. Печать оперативная.
Усл. печ. л. 4,2. Тираж 70 экз. Заказ № 363

Ротапринт Ульяновского государственного педагогического университета
им. И.Н. Ульянова
432700 г. Ульяновск, пл. 100-летия В.И. Ленина, 4