

Методология исследования публичной сферы и публичной политики в творчестве Б.Н. Чичерина.

Баранникова А.Б., ассистент кафедры
социологии и политологии УлГУ

Великий русский мыслитель Б.Н. Чичерин известен своими глубочайшими исследованиями в области социологии, политологии, юриспруденции. Меньшее внимание в современной науке уделяется его методологическим исследованиям, а им он посвятил две работы: «Основания логики и метафизики» и «Положительная философия и единство науки». П.И.Новгородцев писал: «для нашего времени Б.Н.Чичерин представлял совершенно исключительный пример универсальной широты познаний, сведенных в стройную систему, подчиненных общим руководящим началам. Здесь как бы не было места пробелам и незаконченности».¹

Существует две точки зрения на методологию Б.Н. Чичерина. Одни исследователи отмечают своеобразие взглядов русского ученого (А.М. Величко, Б.Вышеславцев, В.В.Зеньковский), другие же считают его теорию лишь интерпретацией философской системы Гегеля (В.Д. Зорькин).

В.В.Зеньковский отмечал, что у Гегеля Чичерин все переделывает по-своему, притом настолько, что «совершенно основательно было бы поставить даже вопрос: можно ли считать Чичерина гегельянцем»?²

По его мнению, надо изучать Чичерина не в том, в чем он следует Гегелю, а в том, в чем он отклоняется от него. Основными различиями являются два, по мнению В.В. Зеньковского, это проблема Абсолютной идеи, (Гегель понимал под Абсолютной идеей единственно существующую реальность, первопричину этой реальности, и мировой дух) и проблема человека.

Исследователь считал Б.Н. Чичерина блестящим философом, испытавшим влияние Гегеля, но обладавшим своим собственным подходом: «Гегельянство

¹ Новгородцев П.И. Борис Николаевич Чичерин. – М.: Университетская типография, 1905. – с.2.

² Зеньковский В.В. История русской философии. Т.2. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 1999. – с.174.

дало ему великолепную форму, которой Чичерин владел, как никто, но философская интуиция его была самостоятельной и творческой».³

А.М. Величко указывает на те же различия во взглядах Гегеля и Б.Н.Чичерина, что и В.В. Зеньковский:⁴

1. В отличие от Гегеля методология Чичерина имеет исходным началом не пустое представление, а саму Абсолютную идею в полном её содержании, которая в ходе исторического развития распадается на свои противоположности: «единичное» и «всеобщее», и вновь сочетается в синтетическом единстве.

2. Чичерин прямо указывает на личность как на безусловную ценность, определяя её свободу как источник формирования права, нравственности и политической власти.

А.В. Маркин и А.С. Татарникова указывают ещё на одно существенное отличие взглядов Б.Н. Чичерина и Гегеля. Оно касается рассмотрения отношений государства и гражданского общества. У Гегеля государство находится на первом месте и уже внутри него семья развивается в гражданское общество и сама идея государства распадается на эти два момента. Гражданское общество рассматривается им лишь как момент государства.⁵

У Чичерина государство довлеет над тремя другими общественными союзами – семьей, церковью и гражданским обществом. Им всем присущи четыре элемента: власть, закон, свобода и общая цель.

Б.Вышеславцев считал, что Б.Н. Чичерин не был слепым, пассивным продолжателем традиций Гегеля. «Здесь дается такое самостоятельное и глубокое развитие начал учителя, какое под силу только первоклассному философскому уму», - отмечал Б.Вышеславцев.⁶

Также важнейшим отличием методологии Б.Н. Чичерина является то, что он не принимал трехстадийную конструкцию диалектического развития Гегеля и

³ Зеньковский В.В. История русской философии. Т.2. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 1999. – с.182.

⁴ Величко А.М. Политико-правовые взгляды Б.Н. Чичерина и их отличия от гегелевской правовой философии (философско-правовой аспект)//Вестник СПбГУ. Серия 6. 1994. Выпуск 3. – с.122.

⁵ Маркин А.В. Татарникова С.Н. «Редкий в России государствовед»: о некоторых аспектах творчества Б.Н. Чичерина//Социально-политические науки. 1992. №1. – с.89.

⁶ Вышеславцев Б. Несколько слов о миросозерцании Бориса Николаевича Чичерина//Свободная совесть. Литературно-философский сборник. – М., 1906. Книга 1. – с.182.

трансформировал её, в результате чего процесс диалектического развития свел к четырем стадиям: единство, отношение, сочетание и множество.

Эти четыре стадии являются ничем иным как способами разума и представляют собой две перекрещивающиеся противоположности (единство и множество, отношение и сочетание). Они образуют общую логическую схему для познания всякого предмета и тем более – понятия.

По мнению Б.Н. Чичерина, триада диалектического метода, предложенная Гегелем, исключала много положительных моментов из достижений предшествующего процесса развития.

Эти четыре стадии проявляются в общественно-политической практике как четыре формы общественных союзов: семьи, гражданского общества, церкви и государства. В каждом из союзов есть четыре элемента: власть, закон, свобода и общая цель, но в каждом из них один из элементов является преобладающим. В семье – общие цели, в гражданском обществе – личность со своими правами и свободами, с частными правами и интересами, в церкви – религиозный закон, в государстве преобладает власть.

Государство, по мнению Б.Н. Чичерина предполагает такую ступень развития человеческого общежития, которая сводит к высшему единству все самостоятельные элементы общества. Исследователь определял государство как публичное лицо, образуемое единением всех, в нем соединяются все четыре причины: «Государство есть союз народа, связанного законом в одно юридическое целое, управляемое верховной властью для общего блага».⁷

Б.Н. Чичерин противопоставляет государство и гражданское общество как публичную и частную сферы. Эта противоположность выступает, по Б.Н. Чичерину, как отношение частного и общего интереса, частного и публичного права, частной и общественной жизни. Каждый из этих двух противоположных, но равно необходимых элементов человеческого общежития образуют свою сферу человеческих отношений: люди, с одной стороны, относятся друг к другу как отдельные лица к отдельным лицам, с другой стороны, состоя членами

⁷ Б.Н. Чичерин Курс государственной науки. Т.1. с. 3

образованных по интересам союзов, он относится к ним как их части к целому. Эти отношения должны существовать рядом, не уничтожая друг друга. Без отношений первого рода исчезает самостоятельность, свобода личности, без последних исчезает единство.

Поскольку государство и гражданское общество постоянно взаимодействуют, между ними образуются переходные формы. Из среды гражданского общества возникают ассоциации, имеющие постоянный, более или менее публичный характер. Они могут оказывать влияние на государство, или государство, превращая их в свои органы, придает им политическое значение. Отношения государства и гражданского общества исторически меняются. Первое может подчинять себе последнее до того, что оно теряет свою самостоятельность, поглощается государством, либо, наоборот, гражданское общество может в известной мере поглощать государство, или, оба союза могут стоять рядом, когда гражданское общество регулируется государством, сохраняя определенную самостоятельность. Свобода личности, прерогативы гражданского общества должны быть уважаемы, в противном случае государство выступает за пределы своих законных границ.

В народном представительстве Б.Н. Чичерин видит процесс проникновения общества и государства друг в друга. С одной стороны, общественные силы вызываются к политической деятельности, с другой – многообразие вводится в единство.⁸

Одной из важнейших задач современной ему науки Чичерин считал поиск научного метода, позволяющего познать сущность и закономерности исследуемых явлений, и допускающего возможность эмпирической проверки полученного результата.

В работе «Основания логики и метафизики» он рассматривает методологические основания познания. Он отмечал, что в девятнадцатом веке существовало два методологических течения – увлечение метафизическими началами и позитивизм. Б.Н. Чичерин проводил различие между своей системой

⁸ Либерализм в России. – М., 1996. С.205.

и двумя односторонними направлениями – рационализмом и эмпиризмом, - назвав свое учение универсализмом.⁹

Относительно пренебрежения умозрительными методами О.Контom он писал: «Метафизика была отвергнута как негодный хлам, единственным источником познания признан был опыт... Чистый эмпиризм дал все, что он мог дать. Оказалось, что он не только совершенно не способен свести к единству противоположные явления мысли и материального бытия, не только в области внутреннего опыта он приводит к полному извращению явлений, и последовательно к отрицанию самой логики, но даже в той сфере, где он празднует величайшие свои победы, в области материальных явлений, он сам не может обходиться без метафизических начал, и, вместо отрицания, приводит к их подтверждению».¹⁰

Метафизика, по мнению Б.Н. Чичерина, должна сама быть положительной наукой и иметь свои собственные достоверные основания и методы: «...Недостаточно говорить о необходимости метафизики, надобно представить её как необходимый факт».¹¹

В Работе «Положительная философия и единство науки», написанной на конкурс по тематике произведений О.Конта, Б.Н. Чичерин также подвергает позитивизм жесткой критике. Особенно его возмущало невнимание к философскому методу познания.

Основным аргументом против концепции О.Конта являлась критика единства метода, на котором в позитивизме основывалось единство науки. По мнению Б.Н. Чичерина научный метод всегда включает в себя два способа, пути познания: от частного к общему и от общего к частному, опыт и «наведение», опытный и умозрительный метод. Полностью отрицая метод умственной рефлексии, из науки О.Конт исключил умозрение, ограничил результаты человеческого познания эмпирическими данными.

⁹ Чичерин Б.Н. Основания логики и метафизики. М., 1894. – с.356.

¹⁰ Чичерин Б.Н. Основания логики и метафизики. М., 1894. – с.1,2.

¹¹ Чичерин Б.Н. Основания логики и метафизики. М., 1894. – с.2.

Б.Н. Чичерин считал, что если концепция науки претендует на звание позитивной, то она должна сочетать в себе оба способа, метода, пути познания: во-первых, изучая феномены, собирать эмпирический материал, на его основе делать определенные обобщения; а во-вторых, исходя из знания общих закономерностей, сущности феноменов, судить о конкретных явлениях и процессах, их причинах и следствиях (здесь мыслитель приводит нам пример математики, методом которой является чистая дедукция, но её результаты наиболее точны и достоверны). В случае если исследователь ставит перед собой задачу создать позитивную научную концепцию, претендующую на сведение воедино всей области человеческого познания, его основной задачей является, по мнению Б.Н. Чичерина, изучение этих двух вышеназванных методов, гармоничное их сочетание.

Таким образом, универсальный метод познания, предложенный Б.Н. Чичериным в политологии включал в себя философский и социологический метод как сочетание метафизики и эмпирических исследований.

Также очевидно, что для Б.Н. Чичерина крайне важен принцип историзма: при изучении того или иного общественного феномена он акцентирует внимание на необходимости учета исторических условий, быта и менталитета конкретного народа. Использование только метафизического метода дает отрешенную картину бытия, лишь в совокупности с учетом всех эмпирических условий возможно достоверное и полное исследование социальной и политической реальности.

Рассматривая феномен публичной политики (или, говоря терминологией XIX века, взаимодействие частного начала как деятельности отдельной личности и публичного как деятельности государства), Б.Н. Чичерин указывал на метафизические основы этого взаимодействия: «Оба элемента равно необходимы в обществе, каждый имеет свою задачу, и только из правильного сочетания обоих проистекает полнота общественного развития. Как скоро один из них слишком перевешивает другой, так в обществе обнаруживаются невыгодные последствия неправильного хода».¹²

¹² Б.Н. Чичерин Очерки Англии и Франции. – М.: Издание К.Солдатенкова и Н.Щепкина, 1858. – с.XIII.

И тут же он приводит анализ конкретных исторических форм публичной политики, существовавших в Англии, Франции и России. В Англии, по его мнению, излишне преобладает личностное начало, даже само английское государство он считал результатом практических сделок между различными общественными силами. Сословия и корпорации всегда оказывали противодействие усилению королевской власти. В этом он видел ряд недостатков, являющихся прямым следствием слабого развития государственного начала: общественное неравенство, чрезмерное усиление аристократии, бедственное положение простого народа, упадок многих отраслей управления, агрессивная внешняя политика и т.д. Безусловно, он указывал и на достоинства английской политической системы: старейшая система права, стоящая над обществом и государством, публичность всех действий, контроль со стороны общественного мнения, высокий уровень развития местного самоуправления, наличие большого количества опытных, деятельностных политиков. Б.Н. Чичерин называл Англию страной свободы и неравенства. Наиболее активными субъектами публичной политики Англии он считал корпорации, сословия, гражданские союзы, а государство возникает лишь как результат сделок, договоров между ними.

Францию Б.Н. Чичерин характеризовал как страну, которую бросает из крайности в крайность: анархические проявления свободы личности ведут к диктатуре, а неразумное упорство государственной власти ведет к революции.¹³ Французы, по его мнению, стремились к установлению равенства и порядка. Государство возникает как выражение общего духа всего народа, его стремления к единству. Причем революции во Франции способствовали не ослаблению государственной власти, а лишь ещё больше усилили её централизацию. Само стремление к свободе возникает уже после того, как полностью завершено формирование общества и государства. Субъектом публичной политики является во Франции государство, и только потом – личность и гражданское общество. В политической сфере всегда идет непримиримая борьба государственного и личностного начала, борьба прежде всего идеологическая, и именно поэтому

¹³ Б.Н. Чичерин Очерки Англии и Франции. – М.: Издание К.Солдатенкова и Н.Щепкина, 1858. – с.ХІІІ.

Франция оказывает огромное влияние на всю историю Западной Европы. Идеи, разработанные французами распространяясь по всей Европе, воздействуют, изменяют политическую ситуацию в других странах.

В России по причине недостаточного развития общественных сил, личностного начала, слишком доминирует государство. Это, по его мнению, ведет к бюрократическому произволу, формализму. Публичная политика носит крайне односторонний характер, смещена к полюсу государства. По мнению Б.Н. Чичерина после реформ Александра II в России впервые появились условия для развития общественности, публичной сферы, для появления и становления новых акторов, субъектов публичной политики: «Глядя спокойно и беспристрастно на то, что происходит вокруг нас, мы по совести должны сказать, что сетовать мы не в праве. Преобразования совершаются, преобразования самые существенные для народного блага и всякий беспристрастный человек должен сознаться, что совершаются они обдуманно, с соблюдением истинных интересов государства».¹⁴

Без содействия со стороны граждан невозможно плодотворное развитие государства и общества, становление свободы. Одно государство, царская власть не в силах изменить сложившуюся систему, общество же, по мнению Б.Н. Чичерина, привыкло требовать, ожидать от правительства каких-то действий, пренебрегая деятельностью в частной сфере, единственной среде, где возможно осознание своих интересов, формирование предпочтений и принципов действия в публичной политике. Именно поэтому он призывает граждан к активным действиям по формированию общественности: «Старая Россия была крепостная..., нынешняя Россия – свободная, а от свободных людей требуется собственная инициатива и самостоятельность. Без общественной самодеятельности все преобразования прошедшего царствования не имеют смысла...Для этого необходимо, чтобы люди узнали друг друга, чтобы они обменялись мыслями, чтобы они протянули друг другу руку».¹⁵

¹⁴ Чичерин Б.Н. Вступительная лекция по государственному праву, читанная в Московском университете. – М.: Университетская типография. – 1861. – с.2.

¹⁵ Чичерин Б.Н. Речь Б.Н. Чичерина, Московского головы, 16-го мая 1883г. – Берлин, 1883. – с.21.

При сравнении методологии Б.Н. Чичерина с современными методологическими подходами к осмыслению политических и социальных явлений, более близкой к Чичерину оказывается методология институционализма. В творчестве Б.Н. Чичерина гармонично сочетаются юридический, политологический и социологический подход, как и в работах представителей институционального направления в методологии. В качестве доказательства обратимся к рассмотрению государства и гражданского общества Б.Н. Чичериним. Государство он рассматривает как союз народа и характеризует с помощью юридических признаков: союз связан законом, представляет собой юридически целостную систему, управляется верховной властью для общего блага. Основное внимание при анализе государства он уделяет монархической власти, феномену представительства, судебной системе – важнейшим государственным институтам. Рассматривая гражданское общество как совокупность частных отношений между людьми, Б.Н. Чичерин выделяет основные институты гражданского общества. В социальной сфере это сословия, сословное деление строится на комплексе различий по рождению, вероисповеданию, зависимости и занятиям. В экономической – товарищества и корпорации, причем различие между ними носит юридический характер: корпорации являются юридическим лицом, а товарищества нет. В политической сфере институтами гражданского общества являются, по мнению Б.Н. Чичерина политические партии, политические направления (когда отсутствуют политическая жизнь в стране, нет политических партий, люди со схожими интересами и взглядами в отношении политики) и единственное существовавшее тогда средство массовой информации - печать.

Методология Б.Н. Чичерина не утратила своей актуальности и в современной науке, а его подход к осмыслению публичной сферы и публичной политики является характерным для российской политологии, тяготеющей к рассмотрению государства как основного субъекта публичности. После долгого отсутствия самого разделения на публичное и частное в политической науке и практике в советское время, бурного развития частной сферы после введения рыночной

экономики, современное государство столкнулось с необходимостью развития гражданского общества, формирования диалога с обществом. Граждане все также, как и в XIX веке, продолжают ждать от государства, правительства активных действий, не проявляя собственной инициативы. Именно поэтому рекомендации по развитию общественной самодеятельности Б.Н. Чичерина остаются востребованными в современной политической науке и практике.